

MEDIASPACE

BEDØMMELSESKOMITEENS BETÆNKING

Kultur og oplevelser ●

Fleksibel og professionel organisation ● Livslang læring og fællesskab ●

Bæredygtigt ikon ● Borgeren som udgangspunkt ● Livslang

læring og fællesskab ● Mangfoldighed, samarbejde og netværk ●

Kultur og oplevelser ● Brobygger mellem borger, teknologi og viden ● Bæredygtigt ikon

Borgeren som udgangspunkt ● Livslang læring og fællesskab ●

Mangfoldighed, samarbejde og netværk ● Kultur og oplevelser ●

Brobygger mellem borger, teknologi og viden ● Fleksibel og professionel organisation ●

Bæredygtigt ikon ● Borgeren som udgangspunkt ● Livslang læring og fællesskab ●

Mangfoldighed, samarbejde og netværk ● Kultur og oplevelser ●

Brobygger mellem borger, teknologi og viden ● Fleksibel og professionel organisation ●

Borgeren som udgangspunkt ● Livslang læring og fællesskab ●

Mangfoldighed, samarbejde og netværk ● Kultur og oplevelser ●

læring og fællesskab ● Fleksibel og professionel organisation ●

Livslang læring og fællesskab



Oktober 2008



Århus Kommune



BEDØMMELSESKOMITEENS BETÆNKNING MEDIASPACE: NYT CENTRALT HAVNEBYRUM OG MULTIMEDIEHUS I ÅRHUS

Indledning

Århus Kommune, Magistratsafdelingen for Kultur og Borgerservice offentliggjorde den 2007-12-13 en projektkonkurrence i henhold til EU-direktiv 2004/18/EF vedrørende opførelse af et nyt centralt havnebyrum og Multimediehus i Århus.

Projektkonkurrencen blev annonceret som udbudsbekendtgørelse nr. 2007/S 242-295505.

6 ansøgere blev efter prækvalifikationskriterierne udvalgt til at komme med forslag til løsning af opgaven.

De 6 deltagende teams var:

- C.F. Møller A/S, CEBRA A/S, BB + GG Architectes, Kollision I/S og Grontmij/Carl Bro A/S
- 3xN A/S, Gehl Architects, Atkins, Søren Jensen A/S, Max Fordham Consulting Engineers og DBI
- Mecanoo architecten b.v., Gjørtz, Pank og Partnere A/S, ABT Consulting Engineers og NIRAS A/S
- Lundgaard & Tranberg Arkitektfirma A/S, Marianne Levinsen ApS, Imitio I/S Moe & Brødsgaard A/S, GEO og Gade & Mortensen Akustik
- Arkitema A/S, AART A/S, Hans Peter Kuhn, Seismonaut, Danmarks Biblioteksskole, Niels Ole Finnemann, COWI A/S og Bascon A/S
- Schmidt, Hammer, Lassen K/S, Bosch & Fjord ApS, Arkitekt Kristine Jensens Tegnestue, Henrik Jochumsen, Casper Hvenegaard Rasmussen, og Alectia

I udbudsbekendtgørelsen var anført, at vinderen/vinderne efterfølgende ville blive indbudt til at deltage i et udbud efter forhandling uden offentliggørelse i henhold til direktivets artikel 31, stk. 3, vedrørende realisering af det foreslåede projekt i totalrådgivning.

Ved udløb af tilbudsfristen den 2008-06-25 havde alle 6 prækvalificerede deltagere afleveret konditionsmæssige forslag.

Bedømmelseskomiteen bestod af:

- Borgmester Nicolai Wammen, Århus Kommune.
- Rådmand for Kultur og Borgerservice, Flemming Knudsen, Århus Kommune.
- Rådmand for Teknik og Miljø, Peter Thyssen, Århus Kommune.
- Byrådsmedlem Dorthe Laustsen.
- Byrådsmedlem Keld Hvalsø Nedergaard.
- Byrådsmedlem Niels Brøchner.
- Byrådsmedlem Henrik Vestergaard.
- Direktør Hans Peter Svendler, Realdania.
- Direktør Peter Cederfeld, Realia A/S.
- Arkitekt M.A.A., Mikkel Beedholm, partner, udpeget af Akademisk Arkitektforening.
- Direktør, arkitekt M.A.A., Søren Daugbjerg, udpeget af Akademisk Arkitektforening.
- Arkitekt M.A.A., Jeppe Aagaard Andersen, udpeget af Akademisk Arkitektforening.
- Direktør, akademingeniør Jørgen Nielsen udpeget af Foreningen af Rådg. Ingeniører.

Generelt

Konkurrencen har til formål at tilvejebringe forslag til løsning af nogle af de helt centrale elementer i forbindelse med realisering af " Helhedsplanen for de bynære havnearealer". Konkurrencen omfatter således både forslag til det nye centrale havnebyrum mellem den nordlige og den sydlige bastion - som er et af de centrale elementer i helhedsplanen - samt forslag til den sydlige bastion med Multimediehuset som et markant bygningskompleks i høj arkitektonisk kvalitet.

Det samlede projekt er særdeles komplekst og indeholder en række delprojekter, hvis samspil er afgørende for opfyldelsen af projektets vision. Kravene til de enkelte delprojekter fremgår af konkurrenceprogrammet med tilhørende bilag.

Delprojekterne består af:

- Bygningskomplekset (Multimediehuset og optionelt areal)
- Den sydlige bastion
- Parkeringsanlæg
- Frilægning af åen og omforandring af arealet ved Europa Plads
- Trafikale Forhold
- Letbanekorridor / Grenåbanen
- Rekreativ forbindelse fra nord til syd
- Ankomstcenter
- Havnepladsen

Delområder

Konkurrencen deles overordnet op i 2 delområder

Delområde A:

Sydlige bastion inkl. det samlede bygningskompleks omfattende Multimediehuset, optionelt areal, ankomstcenter, p-anlæg, trafikkorridorer m.v. samt frilægning af åen og omforandring af arealet ved Europaplads.

Delområde B:

Havnepladsen inkl. vej- og baneforløb indenfor området.

Konkurrencen omfatter begge delområder, men udbyderen forbeholder sig ret til at udpege separate vindere af hhv. delområde A og delområde B.

Visionen

I konkurrenceprogrammet hedder det:

"Projektets hovedidé er at skabe et levende og aktivt havnebyrum, som går fra den fritlagte Århus Å med cafeerne og det intense byliv, over Europaplads og videre mod nord foran Domkirken og Bispetorvet til Nørreport – en strækning på ca. 1 kilometer "

" Der ønskes skabt et unikt og smukt offentligt byrum, hvor borgere og besøgende kan opleve byens møde med vandet og det indre havneområde med byen i baggrunden. Byrummets udformning skal understøtte og formidle forskellige kulturelle aktiviteter og mulighed for ophold, oplevelser og leg. Området vil med den nye bebyggelse, åens fritlægning på det sidste stykke mod havnen og nedlæggelse af den interne havnevej, blive et nyt væsentligt bindeled mellem byen og havnen"

"Som et hængsel mellem den fritlagte å og havnepladsen ønskes der på en bastionopbygning i havnebassinet placeret et bygningskompleks, der med visionær og bæredygtig arkitektur, overbeviser om Århus som en fremtidstænkende og innovativ by"

" Hovedindholdet i bygningskomplekset er Multimediehuset, der skal være et ikon for Århus som byen med viden, puls og rødder. Med sin placering skal Multimediehuset og havnebyrummet være med til at

udvide byen og skabe liv og aktivitet i området og samtidigt være et fleksibelt og dynamisk fristed, et åbent tilgængeligt lærings- og oplevelsesmiljø og et unikt sted for brugerens selvudfoldelse og samarbejde.”

Bedømmelseskriterier

Vinderne af projektkonkurrencen er blevet udpeget efter følgende kriterier i uprioriteret rækkefølge:

- Sammenfattende arkitektonisk, æstetisk, funktionel og teknisk vurdering i forhold til konkurrenceprogrammet.
- Anvendelse af integreret design, herunder integration, synergi og sammenhæng mellem arkitektonisk koncept, bærende konstruktioner, bæredygtige tiltag og tekniske installationsprincipper.
- Økonomisk anlægsoverslag, herunder forslagetets robusthed i forhold til overholdelse af den økonomiske ramme. Det vurderes specifikt, hvorledes integreret design, har været anvendt ud fra en anlægøkonomisk og teknisk betragtning.
- Honorarbudget

Bedømmelsen

Med henblik på at kunne udføre en bedømmelse på tværs af de indleverede forslag, arbejdede bedømmelseskomiteen med følgende overordnede temaer:

- Forslagets relation til Århus By
- Forslagets relation til Århus Havn
- Multimediehusets disponering og organisering
- Det optionelle areal

Til støtte for bedømmelseskomiteens arbejde har der været nedsat arbejdsgrupper om følgende emner:

- Bibliotek, Borgerservice og Kontor
- Havneplads og Byrum
- Trafik og Byplanlægning
- Parkering
- Økonomi

Til støtte for sidstnævnte arbejdsgruppe er projekterne blevet vurderet af engelske Davis Langdon, -et firma med speciale i prissætning af byggeri.

Endvidere har projekterne været udsat for en ingeniørmæssig granskning indenfor de traditionelle ingeniørfag samt specifikt med hensyn til anvendelsen af integreret design.

Herudover er der udført vurderinger af hhv. de brandtekniske forhold samt forhold vedrørende tilgængelighed.

Generelle bemærkninger

Det er tydeligt at opgavens store kompleksitet og betydelige sværhedsgrad set i forhold til både by- og havnerum og til Multimediehusets funktion og indhold, har været en meget stor udfordring for forslagsstillerne.

Konkurrencen er derfor kun det første skridt i en lang proces, der skal resultere i et realiseret projekt til Multimediehus og Havneplads.

I nuværende fase af projektet er det derfor naturligt, at der er flere spørgsmål end svar.

Bedømmelseskomiteen må derfor konstatere, at der ikke er forslag der på alle punkter lever op til det høje ambitionsniveau i konkurrenceprogrammet, og at der ikke er et enkelt forslag, der jævnfør bedømmelseskriterierne, er entydigt bedre end de andre forslag på alle de nævnte bedømmelseskriterier. Dog har bedømmelseskomiteen fundet, at der er 3 forslag, der hver på sin måde skiller sig fordelagtigt

ud i forhold til de øvrige og derfor kan udpeges som vindere. De 3 vindere går videre til det efterfølgende udbud efter forhandling i henhold til Direktivets artikel 31, stk. 3.

Konkurrencen åbner for mulighed for at pege på selvstændige vindere af de 2 delområder A og B. I bedømmelsesforløbet har bedømmelseskomiteen imidlertid ikke fundet en sådan opdeling relevant, da der i alle forslagene er en sådan sammenhæng mellem bygning og landskab, at en landskabsløsning for delområde B fra ét forslag ikke umiddelbart lader sig anvende og implementere sammen et andet forslag for delområde A.

Bedømmelseskomiteen finder overordnet set, at den landskabsmæssige del af opgaven – delområde B – har været særdeles vanskelig for de bydende.

I besvarelserne findes hverken det helt overbevisende koncept eller det store landskabelige greb, der sikrer Århus by et overbevisende møde med havnerummet og vandfladen.

At flytte byens front ud til havnen eller havnen ind til byen på en ukunstlet og ligetil måde, har voldt store problemer for alle de deltagende.

Den rumlige og æstetiske kvalitet af vej-, ankomst- og servicearealet under den hævdede indgangsp-lads / ankomstarealet er problematisk og uforløst i samtlige projekter. Der har ikke været arbejdet tilstrækkeligt kvalificeret med at skabe gode og naturlige forbindelser til Multimediehusets ankomst-niveau. Ovennævnte problemstilling vil kræve en betydelig bearbejdning i alle forslagene.

På trods af at P anlægget er en stor og vigtig del af det samlede forslag, og konkurrenceprogrammet særskilt efterspørger nye og innovative løsninger på dette felt, er der ingen af de indsendte forslag der på overbevisende måde formår at løse dette forhold, og der er endog meget stor forskel på bearbejdningsgraden af P-anlæggene i de 6 forslag.

De givne trafikale forudsætninger har ikke været befordrende for rigtige løsninger og er heller ikke problematiseret i besvarelserne.

At forbinde nord og syd for alle trafikarter har givet store udfordringer og spørgsmålet er om denne brug er den rigtige i forhold til pladsrummene, set som en udvidelse af byens rumlige muligheder.

Det nye havnebyrum og Multimediehuset er et første skridt imod en indtagelse og omdannelse af havnearealerne, -mange andre bygninger vil følge, -mange andre kajer og pladsrum vil komme til. Dette centrale sted skal give muligheder og gives en åbenhed til at modtage fremtiden.

Vinderne

De tre forslag der udpeges som vindere af konkurrencen, og som går videre i udbud efter forhandling uden offentliggørelse er følgende:

- Mecanoo architecten b.v., Gjørtz, Pank og Partnere A/S, ABT Consulting Engineers og NIRAS A/S
- A-team ved/ Arkitema A/S, AART A/S, Hans Peter Kuhn, Seismonaut, Danmarks Biblioteksskole, Niels Ole Finnemann, COWI A/S og Bascon A/S
- Schmidt, Hammer, Lassen K/S, Bosch & Fjord ApS, Arkitekt Kristine Jensens Tegnestue, Henrik Jochumsen, Casper Hvenegaard Rasmussen, og Alectia

**Nyt Centralt Havnebyrum og Multimediehus i Århus
Projektkonkurrence**

8. oktober 2008

Bedømmelseskomiteens afgørelse

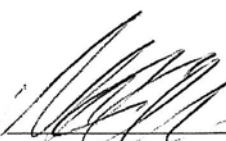
Bedømmelseskomiteen har på sit møde den 28. august 2008 fundet nedennævnte projekter som vindere af konkurrencen:

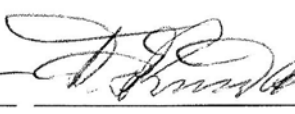
Kendingstal: 35639

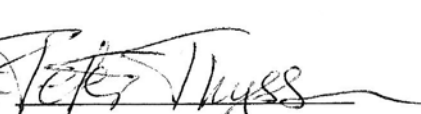
Kendingstal: 54543

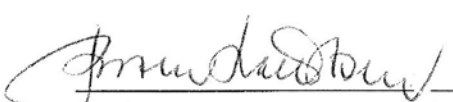
Kendingstal: 71084


Bedømmelseskomitéens medlemmer bekræfter ved deres underskrift, at afgørelsen blev foretaget på grundlag af anonyme projekter, og at man ikke har eller har haft kendskab til deltagernes identitet.

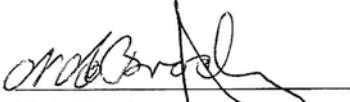

Nicolai Wammen



Flemming Knudsen

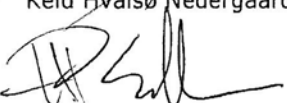

Peter Thyssen

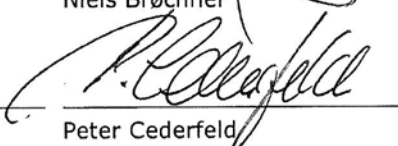

Dorthe Laustsen


Keld Hvalsø Nedergaard


Niels Brøchner


Henrik Vestergaard

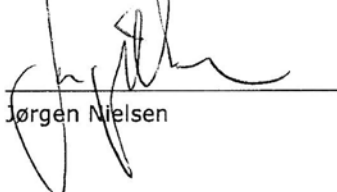

Hans Peter Svendler


Peter Cederfeld


Mikkel Beedholm


Søren Daugbjerg


Jeppe Aagaard Andersen


Jørgen Nielsen

MEDIASPACE

BEDØMMELSESKOMITEENS BETÆNKNING >>

Projekt nr. 1 - kendingstal 17913



Oktober 2008



REALEA
REALEA
RealEstate

Projekt nr. 1, Kendingstal 17913

Forslaget tager sit udgangspunkt i en læsning af Århus midtbys urbane skala. "The form and nature of the Mediaspace project is derived from the typical urban morphology of the city – it is a precision cut square sampling of the historic Aarhus city core. Projektet opdeler derfor Multimediehuset i en serie voluminer, der i størrelser og indbyrdes relation ses som en fortsættelse af den gældende kontekst.

Forslagets koncept beskrives med billedet af et rumligt puslespil, der består af flere dele, men samlet set fremstår som en hel kube.

Tæt på opleves de enkelte dele, mens kubens hele form opleves på afstand. I forslaget "kløves" kubens horisontalt således at den underste del bliver til bastionen, den øverste til mediateket og det "kløvede" mellemrum bliver der hvor byen åbner sig mod havnen i en serie terrasser og plateauer mod havnen.

Multimediehuset beskrives som "hængsel" mellem byen og havnen, der faciliterer adgang fra alle fire sider, herunder også fra Mellemarmen, hvor der i fremtiden også må forventes en byudvikling.

Der er derfor lagt vægt på at huset manifesterer sig ens mod alle fire sider. Der er skabt attraktive arealer til aktiviteter i randzonen af huset med en træbrygge langs vandet, og med det optionelle areal som ryg.

Forslaget indeholder overordnet set en god afvikling af trafikken i ankomstområdet. Det overdækkede areal over ankomstområde i terrænniveau er bevidst minimeret og håndteret på en flot måde. Der er gode tilkørselsforhold i terrænniveau bl.a. med en "kiss and ride" funktion til hurtig afsættelse af passagerer fra enten taxa eller privatbil.

Selve Multimediehuset er disponeret meget traditionelt med "bogsamlingen" som det centrale og organiserende element hvorom læringsrum mv. er disponeret. Samspillet mellem medier og læringsrum er ikke til stede i det ønskede omfang, og opbygning og fordeling af arealer vanskeliggør integration af elementer og funktioner og skaber væsentlige vanskeligheder for fleksibilitet og flow.

Der er i forslaget valgt at placere børn og tweens i en separat bygning, hvilket er i uoverensstemmelse med ønskerne i rumprogrammet.

Adgangsveje og placering af Borgerservice vil skulle ændres væsentligt og der skal arbejdes med den integration, der er forudsat i programmet.

Placering af de optionelle arealer i randen af P anlægget i de to nederste niveauer kan med de foreslåede offentlige funktioner bidrage aktivt til at skabe liv på den omkransede træbrygge, men det vil samtidigt være en udfordring at få de optionelle arealer - disponeret med ensidigt dagslys - til at fungere i en udlejningsituation, og ikke mindst set i forhold til den synergi og sammenhæng der forventes med resten af bygningen. Med tanke på den fremtidige fleksibilitet med evt. inddragelse af arealerne til multimediehusets brug, er den foreslåede løsning problematisk.

Havnepladsen:

Forslaget opererer med en fremhævnings af kanter, overflader og beplantninger mod byen. Nærmest åen har beplantningerne karakter af lunde af ask, akacie, kirsebær og birk i en tilfældig plantning der danner væg mellem vej og tog.

Foran Multimediehuset er der et stort trappeforløb mod havnens vand og foran toldkammeret er anbragt et friluftsbad.

Omkring Multimediehuset en hævet plint.

Det meste af fladen er belagt og behandlet så store dele af den eksisterende asfaltbelægning er genbrugt med indslag af finere belægninger, trædæk, græs og asfaltbemaling.

Det er bedømmelseskomiteens opfattelse af forslagens idé om sammenhæng med byen trods overføringen ved Europaplads og underføringen ved Mindebrogade ikke giver den fornødne sammenhæng med midtbyen. Den tætte beplantning fra Multimediehuset til toldkammeret gør, at området ikke opfattes som en integreret del af byens rum, om end det tilpasser sig fint til Multimediehuset.

Bedømmelseskomiteen stiller sig tvivlende over for ideen om et friluftsbad på dette sted, byen har mange andre mere oplagte muligheder for svømning umiddelbart nord og syd for byen.

Økonomi:

Vurdering af prissætningen af projektets anlægsøkonomi jf. de afleverede kalkulationsskabeloner:

Område A: Lav

Område B: Lav/Fornuftig

Ingeniørmæssig vurdering

Projektets funderingsmæssige forhold er velbeskrevet for et projekt på det aktuelle stade. Blandt andet med angivelse af at nederste dæk udføres selv bærende for at imødegå problematikken omkring sætninger/hævning af det tertiære ler.

Konstruktivt er bygningen udført som et traditionelt bjælke/søjle-system med forspændte dækelementer, suppleret med in-situ-støbte påstøbninger langs frie kanter.

Huset er bygbart, men kunne godt være illustreret bedre, ligesom konstruktionerne i P-kælderen savnes konsekvent videreført op gennem huset.

Udvendige lange søjler giver udfordringer for de projekterende som følge af temperaturbevægelserne.

Teknisk infrastruktur er kun summarisk beskrevet og skaktarealer virker i underkanten og visse steder også uheldigt placeret i forhold til forsyningsområderne.

Bygningen opdeles i klimazoner og ventileres ved mekanisk og naturlig ventilation - anvendes blandt andet som natkøling. Opvarmningen sker via gulvvarmeanlæg.

Energiforbruget vurderes at være i overkanten, uanset at havvand bruges til køling.

Bygningen foreslås opvarmet ved hjælp af varmepumper, hvilket ikke umiddelbart virker logisk i et fjernvarmeforsynet område.

Forslagsstillerne stræber mod CO₂-neutral bygning, hvilket umiddelbart ikke er dokumenteret i forslaget.

Integreret design er beskrevet som arbejdsmetode, men vurderes kun sparsomt anvendt i konkurrencefasen.

Akustisk er forslaget beskrevet med relevante løsninger, dog må det forudsættes at træbeklædninger på vægge og lofter skal udføres med relativt åbne overflader.

Behovet for akustisk regulering må forventes at begrænse mulighederne for at udnytte passiv køling i betondæk.

Konklusion

Selvom forslaget har en klar og letopfattelig urban strategi, er bedømmelseskomiteen ikke overbevist om det er den rigtige strategi til netop dette sted. Det er sympatisk at nedskalere og tilpasse til byens skala, men bedømmelseskomiteen finder, at det er i forhold til havnens store skala at forslaget mangler styrke og fremstår noget usikkert i sin arkitektoniske behandling af såvel volumener som facader.

Overordnet set reflekterer forslaget ikke rumprogrammet eller visionerne for Multimediehuset i tilstrækkeligt omfang og formår heller ikke at pege på nye muligheder eller alternative funktionaliteter. Særlig adskillelsen af børn/tweens i en separat bygning vurderes som meget problematisk.

Bedømmelseskomiteen har drøftet forslagets udbredte anvendelser af træ som facademateriale. Ved en realisering vil der være udfordringer både brandteknisk og vedligeholdelsesmæssigt.

MEDIASPACE

BEDØMMELSESKOMITEENS BETÆNKNING >>

Projekt nr. 2 - kendingstal 35639



Oktober 2008



Projekt nr. 2, Kendingstal 35639

Det arkitektoniske helhedsgreb for Multimediehuset er klart defineret med en fælles hævet plads i byen, der som en markant bastion langsomt trapper ned mod vandfladen. Bygningen markerer sig med et stort svævende og favnende tag som det fremtrædende og overordnede motiv.

Multimediehusets åbne arealer fremstår således udefra som værende tilgængelige fra alle sider og som en stor dynamisk flade i havnen.

Mediateket udfolder sig på to store split-level planer forbundet via en bred mediarampe, der tiltænkes egne funktioner i bevægelsen mellem etagerne. Lodrette kerneområder med trapper og elevatorer sikrer, at disponeringen giver rig mulighed for varierende indretninger, både nu og over tid.

Det svævende tag har etagehøjde og rummer såvel dele af de optionelle arealer som Multimediehusets administration.

Som Multimediehuset er disponeret skabes et arkitektonisk rumligt spændingsfelt mellem den store trappe ned i vandspejlet og det tunge tag, der svæver, og her- imellem er mediateket placeret. Et spil mellem horisontale flader, fra vandspejlet henover det markante trappemotiv op til mediatekets indskudte planer under det store horisontale tag. Taget er moduleret med lysgårde der skaber store ovenlys ned til mediateket, hvilket samtidig genererer en visuel bearbejdning af tagfladen set fra oven.

Hele bygningsvolumenet er disponeret hen over ankomstzonen for letbane og vej og man får som sådan en umiddelbar fornemmelse af at være inde i og en del af mediateket allerede ved udstigning fra letbanen.

Havnepladsen:

Forslaget forsøger med 3 overordnede greb at forbinde byen og havnen samt nord og syd med hinanden.

Nord/syd gennem en beplantning langs vej og bane, der skal accentuere det grønne bånd og skabe sammenhæng til skovene nord og syd for Århus.

Øst/vest gennem et zigzag forløb af stier, der sammenbinder havnefronten med byen bagved.

Havnefronten/kajen gives en ny udformning, der spejler pladسدannelserne mellem kaj og byen.

Langs vej og bane plantes et tæt bånd af træer som giver ryg til pladسدannelserne, men som også fjerner byen som arkitektonisk ramme for havnerummet.

Uanset de iboende kvaliteter i det foldede zigzag forløb er det bedømmelseskomiteens opfattelse at dispositionen virker mere opdelende end samlende for kajernes forløb i havnen, og i øvrigt synes helt ude af skala i forhold til havnerummet og midtbyens øvrige rumlige forløb.

Økonomi:

Vurdering af prissætningen af projektets anlægsøkonomi jf. de afleverede kalkulationsskabeloner:

Område A: Lav

Område B: Lav/Fornuftig

Ingeniørmæssig vurdering

Beskrivelse af byggegrube, fundering og havnekonstruktioner er summarisk.

Det fremgår af budgettet, at der vil være tale om relativt store mængder overskudsjord og der er ikke redegjort for miljøforholdene i denne forbindelse.

Konstruktivt opføres bygningen som traditionelt søjle-/bjælke- system med TT-betonelementer, suppleret ved facader og dækanter af sandsynligvis etagehøje stålgitre.

Projektet er bygbart, men konstruktivt kunne forslaget have været bedre dokumenteret, ligesom der også savnes en mere præcis koordinering mellem arkitekt- og ingeniørprojektdelene.

Den tekniske infrastruktur er mangelfuldt dokumenteret.

Skakte vurderes i underkanten og visse steder også uheldigt placeret. Ventilationsrum er ikke vist i forslaget.

Beskrivelsen af bygningens klimatisering lader en del tilbage i forhold til flere af de andre konkurrenceforslag.

Forslagsstillerne tilstræber, at bygningen lever op til kravene for lavenergiklasse 1, men umiddelbart er påstanden ikke dokumenteret og vurderes vanskelig at opnå. Bæredygtighed er behandlet i overordnede termer, ved anvendelse af tunge bygningslementer og med fokus på energiforbrug og optimal udnyttelse af dagslyset. Termoaktive dæk indgår som et element i såvel opvarmningen som i kølingen af bygningen, men forslaget forholder sig ikke umiddelbart til effekten heraf, som skal vurderes i samspil med behovet for akustisk regulering og valget af overfladebelægninger. Solceller indgår konceptuelt men er ikke vist i projektet og er heller ikke synligt i budgetteringen. Anvendelsen af integreret design er ikke demonstreret i overvejende grad i konkurrenceforslaget, men beskrivelsen af intentionerne for det videre forløb virker positive. Akustisk er projektet mangelfuldt beskrevet, men det vurderes at ved tilknytning af akustisk bistand i de følgende faser, vil projektet kunne imødekomme programkravene.

Konklusion

Det er bedømmelseskomiteens opfattelse at forslaget kan viderebearbejdes indenfor det overordnede helhedsgreb.

Det er af overordentlig stor betydning, at sammenhængen til byen og gadeplanet bearbejdes. Løsningen med Multimediehuset svævende over hele det infrastrukturelle område giver en oplevelse af at stige direkte op i bygningen, men danner ikke volumenmæssigt et kvalitativt overgangsled til byen. Konstruktivt skal der gøres nærmere rede for bæring af tagkonstruktionen og i den sammenhæng vurderes, om antallet af søjler inde i mediateket vil kunne nedbringes til gavn for en større indretningsfleksibilitet.

De administrative arealer og udlejningsarealerne er ved placering i tagets konstruktion i tæt kontakt med mediateket, uden dog hverken udefra eller indefra at dominere den primære funktion og signalværdi. Dog bør der i den videre bearbejdning ses på de optionelle arealers indretning mht. lysgårde, så der opnås en balance mellem et rationelt kontorareal og herlighedsværdien ved lysgårdene, som igen skal ses i sammenhæng med gennembrydningerne og ovenlysene ned til mediateket.

MEDIASPACE

BEDØMMELSESKOMITEENS BETÆNKNING >>

Projekt nr. 3 - kendingstal 38410



Oktober 2008



REALEA **RealEstate**
REPRESENTATION & REAL ESTATE

Projekt nr. 3, Kendingstal 38410

Forslaget er konceptuelt defineret som et cirkulært volumen ved at betragte Multimediehuset som omdrejningspunkt for bevægelsen fra Århus å ud mod havnen og rundt op langs havnepromenaden. Forslaget samler alle funktioner i det cirkulære anslag med en tredeling af stueplanet i ankomst, terrasse mod syd og mediatek. De optionelle arealer danner og forstærker denne tredeling som krumme radier svævende over stueplanet. Det cirkulære volumen og den indre radiale organisation eksponeres i tagfladen ved at lade taget følge de øverste etagers krumme toppunkt og derefter dale ned til 1. sal som vifter om det centrale rum i mediateket.

Bygningen er tænkt som en transparent bygning med frit udsyn hele vejen rundt og mediateket som terrasserede plateauer ned mod vandet. Det arkitektoniske helhedsgreb skal fremhæves for genereringen af forskellige rumlige og tekniske optimeringer, samtidigt med sin uanstrengte organisering af de enkelte funktioner og det interne flow. Bygningens konstruktive principper er veldokumenterede og der foreslås i den sammenhæng et åbent p-anlæg med udsigt over vandet, der giver et lyst og sympatisk indtryk.

Den cirkulære bygnings enkle aflæselighed er til dels forslagetets styrke og svaghed, idet bygningen fremstår tydeligt som figur, set både inde fra bysiden og fra vandsiden, men som på samme tid er sig selv nok og uden egentlig tyngde og stoflighed i sit udtryk.

Den cirkulære form virker konceptuelt ikke tilstrækkelig i sin form til løsning af sammenhængen med byen, da cirklen som figur er afvisende ved netop at invitere til en rundgang, mere end til at danne et egentligt pladsrum ind mod byen. De store glasarealer vil over længere perioder kræve en aktiv solafskærmning, hvilket gør at den ønskede transparens med dybe indblik i bygningen og dens liv, derfor ikke vil kunne opleves. Den manglende stoflige karakter beror på valget af det lette hvide konstruktive udtryk, der principielt er et gennemgående glas/alu facadesystem overalt, hvilket bedømmelseskomiteen ikke finder foreneligt i sammenhæng med havnen, som et sted af større fysisk og visuel robusthed.

Denne manglende robusthed er ligeledes en svaghed i projektets interiør, da der ikke alene vil skulle stilles høje detaljemæssige krav til byggeteknikken, for at designet kan bæres igennem, men også stilles krav til fleksibiliteten i indretningen over tid. Mediatekets terrassering og det deraf store rolige vue over vandet, er en krævende binding for indretningen af disse plateauer med forskellige aflukker, zoner mm. og fremtidig fleksibilitet, hvis netop det store luftige volumen skal bevares. Hertil kommer den sympatiske idé, med de øvre etagers visuelt åbne planer set fra mediateket, der dog fordrer en indretningsmæssig styring af privat udlejede arealer, i sammenhæng med mediateket, hvis helhedsindtrykket som det er illustreret skal bevares.

Havnepladsen:

Forslaget opererer med en deling af pladsrummet i en nordre og søndre del omkring en stor trappe for enden af Skolegyde, hvor havnen er ført nærmere mod Skolebakken.

Dette indhak er en stor kvalitet, men svækkes samtidigt af fodgængerbroen over vandet.

De store flader med vand og vandtegninger ses ikke at have blivende kvaliteter til et pladsområde, der er tænkt til at kunne bruges over lang tid. En langt større bymæssighed sammenhæng med og mellem byen og havnen, er det, der skal give stedet karakter.

Forslaget idé om en "Seagarden" hvor pier 1 ligger er en interessant tanke, men synes ude af skala med stedet og den kommende brug. Ideen stiller store funktionsmæssige krav til havnen, som næppe er til gavn for havnens fremtidige vitalisering.

Økonomi:

Vurdering af prissætningen af projektets anlægsøkonomi jf. de afleverede kalkulationsskabeloner:

Område A: For lav

Område B: For lav

Ingeniørmæssig vurdering

Funderingsbeskrivelsen er summarisk udført og samtidig vurderes anvendelsen af den eksisterende spunsvæg, som en del af den nye fundering, en smule dristig.

Konstruktivt er bygningens konstruktioner innovative og vurderes at være omkostningstunge, men samtidigt bygbare ved anvendelse af bobledæk og betonsøjler.

Den tekniske infrastruktur er ikke behandlet omfattende i besvarelsen og et par illustrationer af tekniske installationer i f.m. bobledækkonstruktioner savnes.

Vandrette føringsveje er placeret i dobbeltgulve, som virker lidt i modstrid med anvendelsen af gulvarme og termoaktive betondæk.

Naturlig ventilation indgår som primært ventilationssystem i store dele af bygningen, hvilket virker urealistisk pga. risikoen for trækgener.

Ligeledes beskrives, at den naturlige ventilation skal reducere kuldenedfald fra glaspartier. Denne forslag virker umiddelbart uforståeligt.

Projektets bæredygtighed beskrives fornuftigt med gennemgang af udvalgte temaer, eksempelvis anvendelse af regnvand, begrænsning af solindfald uden at ødelægge dagslysforholdene. Dog ser enkelte arbejdspladser lidt beklemte ud vedrørende dagslysforholdene.

Anvendelse af solceller og vindmøller nævnes i beskrivelsen, men ses ikke indarbejdet.

Besvarelsen indeholder en sporadisk anvendelse af integreret design i denne fase.

Akustisk er der en god redegørelse for hvorledes håndteringen af strukturlydproblemerne fra jernbanen/letbanen tænkes løst.

Kontorer beskrives med lydreflekterende lofter, idet tæpper og inventar forventes at bidrage til akustisk regulering.

Endvidere opereres med anvendelse af baggrundsstøj for at give brugere og medarbejdere den ønskede "privathed".

Umiddelbart vurderes det vanskeligt at tilgodese byggeprogrammets akustiske udfaldskrav med de forslåede løsninger.

Konklusion

Uagtet de generelt gode tiltag forslaget angiver, har forslaget på grund af sin meget konceptuelle tilgang en række bindinger, der vil være svære at løse op for.

Dertil finder bedømmelseskomiteen grundlæggende forslaget økonomisk urealiserbart. Bygningens arkitektoniske helhedsgreb og tektonik fordrer - efter komiteens opfattelse - et byggeteknisk niveau og en materiale-mæssig kvalitet, der ikke ses at kunne opfyldes indenfor det angivne anlægsbudget.

MEDIASPACE

BEDØMMELSESKOMITEENS BETÆNKNING >>

Projekt nr. 4 - kendingstal 54543



Oktober 2008



REALEA **Realdania**

Projekt nr. 4, Kendingstal 54543

Forlagets hovedgreb beskrives som:

"In an open gesture, Media space will be designed with a distinctive roof, beneath which an extensive media landscape will be created with contact to the public space on all sides. The roof will take form of an expressive sculptural folding of pure surfaces, the design of which will be reflected in the waterfront spaces.

Langs havnefronten foreslås 3 forskellige men veldefinerede pladser – eller urbane situationer – hvor Multimediehuset udgør den ene af pladserne. Den bearbejdede bastion opfattes som basen for Multimediehuset og i rumligheden mellem denne og det store flyvende tag placeres de mest offentlige af husets funktioner. Forslagsstillerne lægger vægt på, at der under det store tag er en fri rumlighed og visuelle forbindelser mellem by og havn.

"The building's main elements are comprised by the distinctive bastion, which contains parking and logistical facilities and technical installations. Above this lies the building's main level and unifying user interface with the Media Plaza, as the central meeting place and arrival area for the building's users, visitors and functional organization."

Det optionelle areal er placeret ved siden af Multimediehuset mod syd øst. I denne placering kan det optionelle skilles helt fra med egen indgang og identitet. Placeringen åbner dog også for en naturlig udvidelse af Multimediehuset.

Det store tag foldes således, at 3 hovedafsnit indrammes. Set fra havnerummet kan hovedafsnittene karakteriseres som 3 forbundne pyramider. Multimediehuset vil udgøre den ene pyramide, mens det optionelle areal optager de to andre pyramider. Mellem nedfoldningerne er der placeret haverum og lanterner, der rækker helt ned i P anlægget.

Forslaget tager udgangspunkt i, at trafik til og omkring Multimediehuset primært foregår i terræn. Forslaget bygger henover letbanen og en ny ankomstvej, men ikke henover Havnegade med ramper etc. Kun lejlighedsvis foldes terrænet op med ramper og broer til Multimediehusets adgangsniveau. Der opstår herved nogle gode møder med vandet i niveau og samtidig minimeres store problematiske arealer under ankomstpladsen.

Til gengæld forekommer sammenhængen mellem havnepladserne, Multimediehuset og byen – særligt forløbet langs åen - ikke overbevisende og skal bearbejdes i en videre fase.

Det forudsættes at Havnegade kan krydses i niveau i en "shared space" løsning. På trods af denne afslappede og relevante tilgang er der imidlertid stadig en række udfordringer i ankomstområdet. Ankomstcentret forekommer underspillet, der er dårlige forhold ved af- og pålæsning for taxi og buspassagerer, ind/udkørsel til P kælder vil medføre kødannelser og den cirkulære hovedadgangstrappe med elevator er givet en særdeles klemt placering i terræn.

Multimediehuset er disponeret på 4 etager - medieterrasser - dog med Borgerservice placeret separat - men i rumlig forbindelse - på terrænniveau.

Funktionelt set rummer forslaget spændende løsninger, men på grund af sin disponering på fire etager også store udfordringer.

Der er i forslaget skabt gode løsninger i relation til områderne for "Børn og familier" samt diverse læringsrum. Derimod vil der være også være behov for en omfattende omorganisering af ankomstarealet. De mange etager giver udfordringer mht. personale/vejledningspunkter, da det vil kræve stærk fokus på synligheden af personalet.

De små etager udfordrer fleksibiliteten i mediesamlingen og fordelingen heraf – det sætter nogle begrænsninger for fordelingen og organiseringen, men giver dog samtidig mulighed for at differentierede miljøer.

Havnepladsen:

Forslaget arbejder med tre væsensforskellige dele, udformet som pladsrum. Mod nord en stor plads til uformelle sports aktiviteter, klatrevægge, skating, kajakroning i en konfiguration af øst/vest udformede overflader og plantninger. Dette giver plads til en lang række årstidsafhængige arrangementer og begebenheder.

Omkring toldkammeret foreslås mere formelle haver som dekorative elementer med blomster i varierende mønstre og græsplæner.

Omkring Multimediehuset en plint med en række forskellige niveauer og en lavtliggende pier fra åens udløb og rundt omkring bygningen.

Forslaget savner landskabelige struktur og bymæssig sammenhæng og et overordnet greb, der kan forene del og helhed i en række skaler.

Økonomi

Vurdering af prissætningen af projektets anlægsøkonomi jf. de afleverede kalkulationsskabeloner:

Område A: Lav / Fornuftig

Område B: Lav

Ingeniørmæssig vurdering

Funderingsforholdene og byggegrube er overbevisende behandlet og budgetteringen af underbygningen ser realistisk ud.

Konstruktioner er udformet som et traditionelt søjle/bjælke-system med TT-dæk med stabiliserede trap-petårne.

Konstruktionerne er meget bygbare, idet betonelementprincippet respekteres og store udkragninger undgås.

Infrastrukturen for de tekniske installationer savnes der redegørelse for, ligesom der savnes sammenhæng mellem teknikrum og skakte.

Der arbejdes med termoaktive dæk, som dog ikke virker helt konsekvent behandlet. Nogle dæk er med beklædning på begge sider, andre beskrives med åbne akustiske lofter.

Det er positivt, at bygningens disponering giver mulighed for opdeling i klimazoner og dermed mulighed for at differentiere indetemperaturen.

Havvand anvendes til køling af bygninger, ligesom regnvand foreslås genanvendt i forslaget. For yderligere at reducere bygningens CO₂-forbrug tilstræbes bygningen opført som lavenergiklasse 1, hvor solceller kan indgå i produktionen af el.

Påstanden om, at bygningen kan klassificeres som "lavenergiklasse 1", er dog ikke dokumenteret og det vurderes umiddelbart svært at nå målet med de beskrevne tiltag.

Anvendelsen af integreret design med klart formulerede mål er meget overbevisende behandlet og ses endvidere anvendt i konkurrencefasen, blandt andet er betonelementernes anvendelse en gennemførelse af en simpel konstruktiv logik.

Akustisk er forslaget grundigt og fyldestgørende belyst med anvisninger på velegnede løsninger.

Konklusion:

Det store foldede tag er forslaget mest karakteristiske element og forekommer at være både en afgørende styrke og svaghed i forslaget. Særlig set fra havnen kan det flyvende tag blive et markant var-tegn for Århus. Set fra byen vil de store skiferbeklædte tagflader derimod forekomme dominerende og ude af proportion. Bedømmelseskomiteen har dertil haft vanskeligheder ved at fastslå forslagets højde og antal af etager ved krydslæsning af 3D renderinger og snittegninger.

Hovedretningerne fra det foldede tag genfindes i Multimediehusets organisation. I beskrivelsen hævder forfatterne, at forslaget er gennemsigtigt på tværs – "views through the building" – langs disse hovedretninger. Bedømmelseskomiteen er tvivlende over for dette og læser forslaget således, at udsigten/gennemsigtigheden alene findes i Multimediehusets hovedretning øst /vest, men ikke mod nord hvor konstruktionerne og tagfladen spærrer for udsynet til havnepladsen..

Det er positivt, at der tænkt i moderne formidling og bygningsinteraktion samt i proces og inddragelse, og det er gennemgående tydeligt, at forslaget har arbejdet loyalt med at skabe løsninger, der imødekommer visioner og ønsker i rumprogrammet.

Funktionelt er der behov for grundlæggende bearbejdning af bygningens organiseringsprincipper samt fordelingen af optionelt areal og integration af Borgerservice. Der er desuden væsentlige opmærksomhedspunkter i forhold til logistik og flow i bygningen.

Forslaget er generelt velbelyst, og det er tydeligt at anvendelsen af integreret design har ført til et byg-bart forslag, der vurderes til at kunne realiseres indenfor den økonomiske ramme.

MEDIASPACE

BEDØMMELSESKOMITEENS BETÆNKNING >>

Projekt nr. 5 - kendingstal 71084



Oktober 2008



REALEA **Realdania**

Projekt nr. 5, Kendingstal 71084

Overordnet set byder forslaget på den mest radikale og originale besvarelse af hvordan et ny Mediaspace/ Mediasquare kan placeres og integreres i Århus by og havn. I dialog med "Helhedsplanen for de bynære havnearealer" foreslås en række hovedgreb, der medfører en helt ny og stærk sammenbinding af Århus By og Århus Havn.

Forslagsstillerne beskriver hovedgrebene nedenfor:

"The Master plan (Helhedsplanen for de bynære havnearealer, red.) Illustrates a dual level public zone at the river's mouth. On the the top level is a large volume that spans different tracks. This Media space massing on the Master plan fronts the sea and the opposite bastion, turning its back on the city. On the sunny river side is a large public space, while on the harbor side, there is a broad and shaded stairway. The Masterplan's traffic flow and the raised square are both agreeable, though our team's design call for some proposed changes. Because our design make the quay and the Media space one, as opposed to a pier with a float on top of it, the design opens up the river earlier on, at Havnegade to create space, by rotating the building. Media space then becomes a pier in the harbor and not a bastion with a river on one side and a harbor on the other. The 90 degree rotation allows for open views to the sea from Mediaspace's public areas creating one single space that becomes the central square, communicating with and relating to the city, the harbor, the river and to Media space"

"To solve the heavy infrastructure flow our design lifts media space over the infrastructure, funneling pedestrian and other traffic toward Media space. This creates two layers, one below with traffic infrastructure, a transportation hub with the main arrival area into Aarhus transforming Media space into the central urban focal point of Aarhus; and one above with Media space and Media square"

Forslaget byder på en spændende løsning på ankomstcenteret og en meget interessant pladسدannelse foran bygningen med gode muligheder for events, der relaterer sig til Media space. Her er desuden tænkt i formidrende kommunikationsflader udenpå bygningen i den 150 meter lange krumme byvendte facade. Facaden kommer til at virke som et kæmpe "Times Square" billboard, der vil kunne ses på lang afstand og gøre opmærksom på, hvad Multimediehuset har at byde på.

Som formidling mellem infrastrukturniveauet på terræn og den ny Media square foreslås et ankomstcenter, der markerer sig som en kuppel på mediepladsen. Ankomstcentret har dertil en flot indre rumlighed set fra terrænniveau. Der er dog ikke tørskoet adgang fra ankomstcentret til Multimediehuset på pladsniveau.

Der er en flot adgang fra P-anlæg til Multimediehusets indre, men P-anlægget i sig selv har hverken høj arkitektonisk kvalitet eller særlige innovative løsninger.

Bedømmelseskomiteen har drøftet kvaliteten af de overdækkede arealer under mediepladsen i terrænniveau og opfordrer til en revurdering af størrelsen og karakteren af disse.

Multimediehuset er disponeret i to etager. På det nedre plan i niveau med pladsen er der planlagt et stort åbent rum med "maksimal" fleksibilitet. Man forestiller sig en differentiering mellem ekstroverte rum som f. eks mediesamling og introverte rum som f.eks. labs. På det øvre plan af Multimediehuset er læringsrum, multihal og administration mv. placeret.

Som et helt særligt træk introduceres den såkaldte Mediearena, som er et forløb af amfiteatraliske rum med referencer til f. eks Asplunds bibliotek i Stockholm. Mediearenaen spænder igennem Multimediehusets to planer. Undersiden af arenaopbygningen opleves som dynamisk bølgede lofter på nedre niveau. Mediearenaen inviterer til mange forskellige former for brug udover læsning og studier som f. eks events, ad hoc auditorium, scene for skuespil mv.

Elementerne i Multimediehuset er samlet i klynger, der er lukkede og afgrænsede, og der vil være behov for en gennemgribende omorganisering og disponering af arealer, så der kan skabes integration, fleksibilitet og synergi mellem funktionalitet og indhold.

Bygningen er konceptuelt en bearbejdning af selve havnekajen, og man kan derfor ikke gå rundt om bygningen. Bygningens facademateriale er i tråd hermed også en fortsættelse af havnens spunsvægge, hvor der udføres "tilfældigt" placerede huller som lysåbninger til p anlæg og kontorareal, hvorimod der

er et gennemgående vandrette lysbånd i ankomstniveau.

De optionelle arealer er sammen med restaurant og multisal placeret på øverste etage. Der er tale om en noget uinspireret disponering, hvor de fleste udlejningsarealer kun modtager dagslys fra indre gårde og derfor heller ikke – på trods af den fornemme placering - har udsigt.

Havnepladsen:

Projekter tager sit udgangspunkt i den industrielle havn. Havnens materialer og store rå form modstillet det stille og "bløde vand"

Gennem en 3 deling af havnerummet opdeles haveområdet i pladser med forskellige funktioner.

Omkring Multimediohuset det store torv med udsigt ind over byen og ud over havnen.

Omkring toldkammeret en opholdsplads præget af udeservering og barer, med enkelte grupper af træer mod bysiden og en trækaj mod vandet. Alt i alt et overvejende granitbelagt pladsrum.

Mod nord den store eventkaj udført som en sænket plads til sport og særlige arrangementer, afsluttet mod bysiden af en dobbelt træække med pavilloner til aktiviteterne.

På midten et stort sporareal til en lysinstallation af byens gamle kraner og en scene.

Pladsen er udført i beton og med en kunstig sportsbelægning. Mod havnekajen et siddearrangement.

Overordnet set er der tale om et meget rå greb om havnen, der på råkølde vinterdage ikke har meget at tilbyde byens borgere. Skal denne industrielle behandling af havnerummet have sin berettigelse kræves en meget høj grad af detaljering og design, for at området ikke blot leder tanken hen på et efterladt industriområde.

Den ekstensive behandling af havnepladserne giver store muligheder for en videre bearbejdning med en større præcisering af såvel rumlige muligheder og brugbarhed over året.

Økonomi:

Vurdering af prissætningen af projektets anlægsøkonomi jf. de afleverede kalkulationsskabeloner:

Område A: Lav

Område B: Lav/Fornuftigt

Ingeniørmæssig vurdering

Bygningens fundering er fornuftigt behandlet i forslaget, dog savnes en redegørelse for overvejelserne omkring differens-sætningsproblematikken ved aflastet/merbelastet jordbund.

Forslaget indeholder etablering af ny spuns for såvel område A som B.

Budgetteringen virker optimistisk.

Konstruktivt er hovedgrebet et bjælke/søjlesystem med TT-dækelementer.

Geometrien kompliceres af de dobbeltkrumme flader i stueetagen.

Denne del er mangelfuldt beskrevet, og der er ikke redegjort for bygbarheden på en måde, så det klart fremgår af materialet.

Den tekniske infrastruktur er god og de valgte løsninger fornuftige, blandt andet er teknikrum for ventilation placeret på taget.

Der savnes dog en redegørelse for P-kælderens ventilation, ligesom der også savnes en redegørelse for, hvorledes P-kælderdek under højvandsniveau i havnen sikres tørholdt.

Energigrammen vurderes overholdt i dette forslag.

Anvendelse af termoaktive dæk til køling med havvand findes sympatisk, men effekten skal vurderes nærmere, da den akustiske regulering også påregnes opsat på lofterne.

I konkurrenceforslaget er vist sporadisk anvendelse af integreret design, men emnets behandling er ikke omfattende.

Den akustiske beskrivelses anvisninger af lydisolerende og

-absorberende foranstaltninger ses ikke helt at svare til tegningerne.

Det centrale media space vurderes at rumme akustiske udfordringer.

Dæmpning af strukturelyden fra jernbanen må undersøges nærmere.

Konklusion

Hvor forslaget i sit overordnede koncept tilbyder en stærk og radikal løsning af relationen mellem Århus By og Havn, er det betydeligt mere antydet og postuleret i sin løsning af rumprogrammets krav og visioner. I dette aspekt af opgaven signalerer forslaget på visse områder det modsatte af værdierne for huset: lukkethed, et ensartet mediesyn, uflexibilitet og bygningen som udgangspunkt.

I det videre forløb er det derfor afgørende at gentænke Multimедiehusets organisation og disponering, så der kan skabes en tilfredsstillende løsning for bygningens indhold og funktionalitet. Bedømmelseskomiteen hæfter sig her særligt ved, at forslagsstilleren netop betoner forslagets fleksibilitet overfor nye ønsker til organisation og disponering.

Bedømmelseskomiteen finder at mediearenaen i forslaget er noget overspillet i størrelse og betydning i forhold til den ønskede funktionalitet. En reduceret udgave ville lægge færre bindinger på etageplanerne og måske bane vejen for at løse de væsentlige eksponerings- og integrationsproblemer mellem medier og andre funktioner, som ellers er tydeligt specificeret som ønsker i rumprogrammet.

Den store husdybde giver anledning til bekymring for kvaliteten af dagslys i midten af bygningen og bør bearbejdes. En mulighed kunne være at omdisponere de optionelle arealer, så det bliver muligt at trække ovenlys ned i midten af Multimедiehuset. Ligeledes må der forventes en bearbejdning af husets spunsfacade, da hullerne i denne ikke overbeviser om, at der kan trækkes fornødent dagslys ind den vej. Flugtvejsforholdene må også forventes at være en udfordring, da huset kun kan afstedkommes fra én side.

Bedømmelseskomiteen har en klar forventning om at hovedgrebet i forslaget viser sig så robust, at de nødvendige ændringer kan indarbejdes og også berige forslaget.

MEDIASPACE

BEDØMMELSESKOMITEENS BETÆNKNING >>

Projekt nr. 6 - kendingstal 80750



Oktober 2008



Projekt nr. 6, Kendingstal 80750

Forslagets ide er at placere og formidle Multimediehuset i byen og havnens kontekst som en \emptyset . En \emptyset som fysisk fikspunkt i havnerummet og en \emptyset som et kulturelt mødested. Forslagets arkitektoniske koncept kobles sammen med et navn, der også agerer vartegn. Bogstavet \emptyset oversættes grafisk til det græske phi og bruges på samme tid raffineret som stedsbetegnelse og brand for Multimediehuset.

Forslagets idé - at betragte Multimediehuset som en \emptyset - kobles med ønsket om et højt hus - ikke et højhus, men dog et hus, der argumenteres for byplanmæssigt ift. enkelte omkringliggende bygninger. Forslaget til Multimediehuset bliver derved højere end de byplanmæssige rammer foreskriver.

Mediateket forklares som en skulptur, formet af ydre kontekstuelle indtryk og indre rumlige dispositioner.

Derved opstår en stor hævet ankomstplads over gadeplanet, der i sin form og modulering ekstrapoleres til et højt volumen ud mod vandet, der indeholder selve mediateket. Plads og bygning er en samlet geometrisk figur skabt af et multipliceret figurativ element, der agerer belægning og facadeelement.

Multimediehusets sammenbinding til gadeplan, åen og havnepromenaden via den store hævede forplads synes ude af skala. Pladsens orientering og form giver ingen umiddelbar fornemmelse af rum og synes forblæst, og den tænkte hævnning ud mod havnepromenaden mod nord hindrer visuel sammenhæng op mod den nordlige bastion og resten af havnen.

Endvidere finder bedømmelseskomiteen sammenhængen mellem den nedre hovedindgang og indgangen fra den øvre plads uforløst i forhold til det store anslag den hævede ankomstplads lægger op til.

Multimediehusets indre planløsning er for selve mediatekets del dynamisk indrettet og med en elegant tænkt overgang til de udlejede arealer, selvom det dog synes lidt ærgerligt, at mediatekets øverste etage er en replika af de øvrige optionelle arealer. Mediateket er som sådan fint organiseret med forskellige mindre plateauer, der dog giver en noget statisk indretning af området som et hele.

Planløsningerne er dog ikke godt organiseret på det nedre niveau ift. udsigten og adgang fra vandet. Børneområdet ligger, så man fortrinsvis ankommer gennem cafeen fra ankomstpladsen og derefter bevæger sig ned mod området, der dog har adgang til havnekajen; dette er for usammenhængende med det øvrige mediatek.

Dette nedre plan med adgang fra kajens rummer også den store multisal, men trappen ned til denne sal fra mediateket og passagen til havnen er uforståeligt tillukket.

Facadeudtrykket er flot tænkt med en analogi til skrifttegn og krusninger i vandet. Facaden er en sammensætning af et facetteret grundelement der, som pailletter, besmykker hele bygningen. Det står lidt usikkert, om denne facade i sin videre bearbejdning vil fremstå som vist, idet der må rejses tvivl om at der er ligeså meget glas som de vedlagte dagslysregninger viser, og om dette mønster kan tilpasses de optionelle arealers dagslysbehov og egentlige oplæg til dobbelthøje områder for dagslysindtag uden at slå det facetterede koncept i stykker.

Havnepladsen:

Pladsen, Pynnten og Øen

Pladsen er et åbent område til multievents, et stort og næsten defineret rum med plads til bl.a. store telte og alt det der fylder meget. Den nøgne plads er uden træer og belagt med et uretmæssigt mønster, der gør den til blot en stor plads. Mod havnen er kajen møbleret med et trædæk og bænke.

Pynnten er pladsen omkring toldkammeret og pakhus 13 og indeholder et slynget forløb af trapper mod vandet og en rambla, der starter på øen og bringer publikum videre ud i pladsforløbet.

Omkring toldkammeret er plantet enkelte træer.

Øen er en bastion med en rundgang, hvor gående kan bevæge sig omkring bygningen, trapper fører mod vest op til hovedtorvet og mod nord ned til vandet.

Øen er forbundet til byen med et utal af broer som i høj grad vil sløre oplevelsen af \emptyset .

De indlagte under- og overføringer fra byen er meget komplicerede og ikke befordrende for oplevelsen af byen og dens havn.

Økonomi:

Vurdering af prissætningen af projektets anlægsøkonomi jf. de afleverede kalkulationsskabeloner:

Område A: Lav/For Lav

Område B: Lav/Fornuftig

Ingeniørmæssig vurdering

Forslagsstillerne har foretaget de nødvendige overvejelser af de funderingsmæssige problemstillinger, dog vurderes det tilhørende budget at være undervurderet.

Konstruktivt er der tale om et elementsystem af bjælker og søjler med TT-dækelementer, med indvendige frie dækkeranter understøttet af bjælker. Stabiliteten klares af trappetårnene. Konstruktionen er bygbar.

Den tekniske infrastruktur er ikke omfattende beskrevet, dog redegøres der på god vis for såvel centrale som decentralt placerede teknikrums indpasning i byggeriet. Der savnes dog i nogen grad sammenhæng mellem teknikrum og skaktplaceringer. Naturlig ventilation indgår i f.m. natkøling af bygningen. Dagslysvurderingerne giver god mening i et så dybt hus og giver mulighed for at integrere planløsning med dagslysforhold.

Energimæssigt vurderes forslaget at være på niveau med lovgivningens energirammekrav.

Forslaget fremtræder meget overbevisende i sin redegørelse for hvordan arbejdsmiljøet for de ansatte og for de udførende planlægges.

De gennemførte dagslysberegninger er et godt eksempel på anvendelsen af integreret design i den aktuelle fase. Umiddelbart virker glasarealet i facaderne ikke helt at svare til de dokumenterede lysberegninger.

Forslaget indeholder fyldestgørende redegørelse for lydforhold og der anvises varierende grad af akustisk dæmpning afhængigt af rummets funktion, ligesom anvendelse af rumakustiske simuleringsværktøjer vil indgå i den rumakustiske projektering af bygningen.

Konklusion

Overordnet mangler forslaget sammenhæng mellem de enkelte funktioner til trods for det udvendige visuelle helhedsindtryk.

De indledende arkitektoniske argumenter for en høj bygning forløses ikke i mediatekets indretning. Det giver de udlejede arealer nogle gode rumligheder og udsigter, men i mediateket savnes konceptets idé omsat til rumlige sammenhænge og oplevelser. Det virker mere som en binding, at man skal i højden og det giver relativt små fleksible arealer på flere etager. Dette giver til og med en noget lukket karakter ud mod byen og vandet, da flere funktioner i deres natur skal aflukkes eller skærmes, og de derfor vil skygge for det udblik man kunne forvente sig fra en ø i vandet.

Ankomstområdet i parterreniveau forekommer særdeles kompliceret og rejser tvivl om trafiksikkerheden for såvel gående som cyklister.